

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aika 01.02.2022, klo 16:00 - 21:23

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali/sähköinen kokous

### **Käsitellyt asiat**

**§ 20 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**§ 21 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 22 Läsnäolo- ja puheoikeudet**

**§ 23 Ajankohtaiskatsaus**

**§ 24 Asemakaava nro 8871, Messukylä, Iivantamäenkatu 18, rakennusoikeuden lisääminen**

**§ 25 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Kalkku, Kaurakuja 4, rakennusoikeuden lisääminen ja tontin jakaminen, asemakaava nro 8879**

**§ 26 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: XV (Tammela), Salhojankatu 5 täydennysrakentaminen, asemakaava nro 8803**

**§ 27 Poikkeamishakemus tontille Kurssikeskuksenkatu 11, Nirva, oppilaitoksen laajentaminen**

**§ 28 Poikkeamishakemus tilalle Kaunistonperä 837-706-1-36, Töröläntie, saunarakennuksen rakentaminen**

**§ 29 Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan selonteko vuodelta 2021**

**§ 30 Oikaisuvaatimus maksulliseen pysäköintiin tehtyihin muutoksiin**

**§ 31 Pyynikinkujan pohjoispään pysäköintialueen poistamista koskeva päätöksenteko**

**§ 32 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen polkupyörällä kaatumisesta Satamakadulla**

**§ 33 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleks, puheenjohtaja  
Mikkonen Tiina, 1. varapuheenjohtaja  
Ahonen Reeta  
Eskelinen Riina-Eveliina, poistui 20:17  
Hanhilahti Vilhartti, varajäsen  
Heino Leena  
Ivanoff Antti  
Leppänen-Kaarsalo Tiina  
Rajala Petri, varajäsen, saapui 20:24  
Saari Jari  
Sirén Jouni  
Viljanen Iida  
Vuorio Jaakko

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri  
Ansaharju Matias, kehittämispäällikkö, poistui 17:09  
Boström Leo, nuorisovaltuuston edustaja, poistui 20:31  
Hastio Pia, yleiskaavapäällikkö, poistui 21:11  
Huhtala Tuomas, strategiacontroller, poistui 17:09  
Hyry Anna-Leea, viestintäpäällikkö  
Jaferi Mitra, nuorisovaltuuston edustaja  
Karppinen Elina, asemakaavapäällikkö, poistui 19:19  
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä  
Sivenius Jouni, suunnittelupäällikkö, poistui 20:21  
Tietäväinen Milko, rakennuttamisjohtaja, poistui 20:21  
Vandell Ari, suunnittelupäällikkö  
Seimelä Timo, liikenneinsinööri, poistui 20:20

Poissa

Järvinen Matti  
Vigelius Joakim

Allekirjoitukset

Alexi Jäntti  
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Jouni Sirén

Tiina Leppänen-Kaarsalo

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 4.2.2022 kaupungin internetsivuilla [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

04.02.2022

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 20**

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

#### **Perustelut**

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja ääniyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 21**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Jouni Sirén ja Tiina Leppänen-Kaarsalo (varalle Reeta Ahonen).

#### **Perustelut**

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 3.2.2022.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 22**

### **Läsnäolo- ja puheoikeudet**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus tässä kokouksessa seuraavasti §:n 23 Ajankohtaiskatsaus saakka:

- strategiacontroller Tuomas Huhtala
- kehittämispäällikkö Matias Ansaharju
- liikenneinsinööri Timo Seimelä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 23

### Ajankohtaiskatsaus

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Merkittää tiedoksi.

#### **Kokouskäsittely**

Matias Ansaharju, Tuomas Huhtala ja Timo Seimelä olivat paikalla asiantuntijoina ja he poistuivat kokouksesta esitystensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Yleiskaavoituksen työohjelma- aiheen jälkeen puheenjohtaja esitti pidettäväksi 13 minuutin kokoustaunon.

Ajankohtaisten asioiden käsittelyä jatkettiin.

Elina Karppinen ja Riina-Eveliina Eskelinen poistuivat kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Ajankohtaisten asioiden käsittelyn jälkeen puheenjohtaja esitti pidettäväksi 5 minuutin kokoustaunon, jonka aikana Milko Tietäväinen, Leo Boström ja Jouni Sivenius poistuivat kokouksesta ja varajäsen Petri Rajala saapui kokoukseen.

#### **Perustelut**

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Palvelusuunnitelman ja vuosisuunnitelman tilannekatsaus, Tuomas Huhtala, Matias Ansaharju ja Milko Tietäväinen
- Yleiskaavoituksen työohjelma, Pia Hastio
- Asemakaavoitusohjelman 2022-2026 tilannekatsaus, Elina Karppinen
- Rongankadun katusuunnitelman tilannekatsaus, Timo Seimelä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 24, 01.02.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 349, 30.11.2021**

**§ 24**

**Asemakaava nro 8871, Messukylä, livantamäenkatu 18, rakennusoikeuden lisääminen**

TRE:1798/10.02.01/2021

**Yhdyskuntalautakunta, 01.02.2022, § 24**

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Marjukka Huotari, puh. 040 806 3284, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8871 (päivätty 16.9.2021, tarkistettu 22.11.2021)  
hyväksytään.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 16.9.2021 päivätyn ja  
22.11.2021 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8871. Asian  
hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: [http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?  
8871](http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8871)

Dno: TRE: 1798/10.02.01/2021

Kaavan laatija

Tampeen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus,  
suunnittelija Elina von Lerber, toimistoarkkitehti Marjukka Huotari

Asemakaavaehdotus kuulutettiin nähtäville 2.-16.12.2021. Aineistosta  
jätettiin yksi muistutus. Kaavaselostuksessa oli lähtötietoja koskevia  
asiavirheitä, jotka on korjattu asemakaavaselostukseen. Muistutus ei  
aiheuta muutoksia kaavakarttaan.

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

**Tiedoksi**



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

hakijat, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttaja (1), Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite YLA 1.2.2022 Asemakaava
- 2 Liite YLA 1.2.2022 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 1.2.2022 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 1.2.2022 Ehdotusvaiheen muistutus (Verkkojulkisuus rajoitettu)
  - 2 Oheismateriaali YLA 1.2.2022 Valmisteluvaiheen kommentit
  - 3 Oheismateriaali YLA 1.2.2022 Valmisteluvaiheen mielipide (Verkkojulkisuus rajoitettu)
  - 4 Oheismateriaali YLA 1.2.2022 Havainnekuva
- 

**Yhdyskuntalautakunta, 30.11.2021, § 349**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8871 (päivätty 16.9.2021, tarkistettu 22.11.2021) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön kehittäminen on valmistellut 16.9.2021 päivätyn ja 22.11.2021 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8871. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8871>

Dno: TRE: 1798/10.02.01/2021

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, suunnittelija Elina von Lerber ja toimistoarkkitehti Marjukka Huotari.

Asemakaavan muutoksessa tonteille osoitetaan kerrosalaa yhteensä 350 k-m<sup>2</sup>. Kerrosala lisääntyy 156 k-m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus e= 0,29.

Tontti osoitetaan asuinpientalojen korttelialueeksi (AP).

*Kaava-alueen sijainti ja luonne*

Suunnittelualue sijaitsee Messukylän kaupunginosassa noin 4 km kaakkoon kaupungin keskustasta osoitteessa livantamäenkatu 18. Alue

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

rajautuu pohjoisessa livantamäenkatuun, lännessä ja idässä pientalotontteihin. Etelän puoleisella tontilla Messukylänkadulla on vireillä asemakaavamuutos; siihen on suunnitteilla asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialue. Tontilla sijaitsee vuonna 1977 valmistunut 1-kerroksinen asuintalo, jonka kerrosala on 135 m<sup>2</sup>, ja talousrakennus. Tontin pinta-ala on 1 227 m<sup>2</sup>. Rakennusoikeutta on yhteensä 194 k-m<sup>2</sup>, ja tehokkuusluku e= 0,16. Tontti on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkostoon.

#### *Asemakaavan tavoitteet*

Tavoitteena on tontin rakennusoikeuden lisääminen ja kahden kytketyn asuintalon rakentaminen. Tontilla oleva asuintalo puretaan. Asemakaavoituksen tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja siihen sopeutuvalle täydennysrakentamiselle. Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

#### *Valmisteluaineistosta esitetyt mielipiteet*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto olivat nähtävillä 16.9. - 7.10.2021. Aineistosta saatiin kuusi kommenttia (ympäristönsuojelu, terveydensuojelu, viheralueet ja hulevedet -yksikkö, Pirkanmaan maakuntamuseo, Pirkanmaan ELY-keskus ja kiinteistötoimi) ja yksi mielipide.

Terveydensuojelu kommentoi, että rakennuksen purkamisen yhteydessä tulee varmistua, ettei purettavasta rakennuksesta leviä jyrsiöitä lähiympäristöön. Purettavasta materiaalista tulee varmistua, sisältääkö se mahdollisia haitta-aineita ja hävittää jätteet asianmukaisesti.

Kaavoittaja: Merkitään tiedoksi.

Ympäristönsuojelu kommentoi, että suunnittelualue sijoittuu kokonaan pohjavesialueelle sekä lisäksi osin yleiskaavan ohjeellisen ekologisen yhteyden alueelle. Yleiskaavan ohjeellisen ekologisen yhteysmerkinnän ja pohjavesialueen vuoksi tulee suunnitelmassa osoittaa tavanomaista enemmän viheralaa, joka mieluiten muodostetaan puustoisena. Alueen laajempi viherala turvaa myös puhtaamman pohjaveden muodostumista.

Kaavoittajan vastine: Kaavassa käytetyn i-16-merkinnän katsotaan olevan riittävä; se kattaa lähes koko piha-alueen. livantamäenkadun varteen on istutettava puurivi tai pensasaita.

Mielipiteessä todettiin täydennysrakentamisen pientalomaisena ratkaisuna soveltuvan alueen ympäristöön, ja kaavaratkaisun periaatteita pidettiin kannatettavina. Rakennuksen sovittamiseksi ympäristöön on tarpeen antaa asemakaavassa myös kattokaltevuutta tai harjan enimmäiskorkeutta sekä julkisivumateriaaleja/väritystä koskevia määräyksiä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaavoittajan vastine: Lähiympäristössä on varsin erilaisia julkisivumateriaaleja ja -värityksiä, joten määräystä ei tässä katsota tarpeelliseksi. Kaavaan on lisätty merkintä kattokulmasta.

Valmisteluvaiheen jälkeen kiinteistön pinta-ala on tarkistettu geometrian mukaisena kiinteistörekisteriin. Asemakaavaa on tarkistettu kerroslukumerkinnän osalta ja kaavaan on lisätty pv-1-merkintä sekä kattokulma. Valmisteluvaiheen nuoli-merkintä on poistettu, joka osoittaa rakennusalan sivun, johon rakennus on rakennettava kiinni. Rakennusala on tarkistettu.

Kiinteistötoimella ei ole hankkeesta huomautettavaa.

Yksittäisen tontin asemakaavamuutoksella ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

#### *Asemakaavan toteuttaminen*

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

#### **Tiedoksi**

hakijat, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

#### Liitteet

- 1 Liite YLA 30.11.2021 Asemakaava
- 2 Liite YLA 30.11.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 30.11.2021 Asemakaavan seurantalomake

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 30.11.2021 Havainnekuva
- 2 Oheismateriaali YLA 30.11.2021 Valmisteluvaiheen kommentit

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 25

### **Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Kalkku, Kaurakuja 4, rakennusoikeuden lisääminen ja tontin jakaminen, asemakaava nro 8879**

TRE:4255/10.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Anna-Kaisa Anttila, puh. 041 730 4636, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8879 (päivätty 2.12.2021, tarkistettu 24.1.2022)  
hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

#### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 2.12.2021 päivätyn ja  
24.1.2022 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8879.  
Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: [https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?  
8879](https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8879)

Diaarinumero: TRE:4255/10.02.01/2021

#### *Kaavan laatija*

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus,  
toimistoarkkitehti Anna-Kaisa Anttila

#### *Asemakaavan kuvaus*

Suunnittelukohteena on laajuudeltaan 1568 m<sup>2</sup> pientalotontti 3512-3,  
joka sijaitsee Kalkun kaupunginosassa osoitteessa Kaurakuja 4.  
Tontilla sijaitsee vuonna 1957 valmistunut kellarillinen ja  
kaksikerroksinen asuinrakennus. Liike- ja asuinrakennukseksi alunperin  
rekisteröity rakennus on ollut aina asuinkäytössä, asuinkerrosalaa on 215  
k-m<sup>2</sup>. Tontin kolmelle talousrakennukselle on myönnetty purkulupa.  
Tontti on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkostoon.

Voimassa olevan asemakaavan mukainen rakennusoikeus on  
asuinrakennukselle 180 k-m<sup>2</sup> ja talousrakennuksille 40 k-m<sup>2</sup>,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tehokkuusluvuksi muodostuu  $e=0,14$ . Ehdotettu asemakaavan muutos mahdollistaa tontin jaon kahdeksi erillispientalotontiksi (AO). Tilanne kaavamuutoksen jälkeen:

- Tontti 3512-8, 748 m<sup>2</sup>, rakennusoikeus 215 k-m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus  $e= 0,29$
- Tontti 3512-9, 820 m<sup>2</sup>, rakennusoikeus asuinrakennukselle 145 k-m<sup>2</sup> ja auton säilytyspaikalle ja talousrakennuksille yht. 35 k-m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus  $e=0,22$

Asemakaavan muutoksella tonteille osoitetaan rakennusoikeutta yhteensä 395 k-m<sup>2</sup>, rakennusoikeus lisääntyy kaavamuutoksen johdosta yhteensä 175 k-m<sup>2</sup>. Kaava-alueen kokonaistehokkuusluvuksi muodostuu  $e= 0,25$ .

#### *Asemakaavan tavoitteet*

Tavoitteena on tontin jakaminen ja rakennusoikeuden lisääminen, vanha asuinrakennus on tarkoitus säilyttää.

Asemakaavoituksen tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja siihen sopeutuvalla täydennysrakentamiselle. Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

#### *Valmisteluaineiston nähtävilläolo ja palautteen huomioiminen*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto olivat nähtävillä 2.12. – 23.12.2021. Aineistosta saatiin kuusi viranomaispalautetta: Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo, Pirkanmaan liitto, kaupungin ympäristönsuojelun yksikkö, kaupungin viheralueet ja hulevedet -yksikkö sekä kaupungin kiinteistötoimen yksikkö. Pirkanmaan ELY-keskuksen sekä kaupungin ympäristöterveydenhuollon yksikön lausunnoissa oli kaavallinen huomautus, joka liittyi liito-oravien elinympäristön turvaamiseen.

Saatujen kommenttien pohjalta kaavakarttaan on tehty muutoksia kaavan ehdotusvaiheeseen ja lausuntoihin on annettu vastineet. Kommentit ja kaupungin vastine kaavallisiin huomautuksiin sisältyvät liitteenä olevaan asemakaavan selostukseen.

#### **Lausunnot**

ELY-keskus

#### **Tiedoksi**

Hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite ylä 1.2.2022 asemakaava
- 2 Liite ylä 1.2.2022 asemakaavan selostus
- 3 Liite ylä 1.2.2022 seurantalomake

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kommentti Pirkanmaan maakuntamuseo
- 2 Oheismateriaali yla 1.2.2022 havainnekuva
- 3 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kommentti viheralueet ja hulevedet yksikkö
- 4 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kommentti Pirkanmaan ELY-keskus
- 5 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kommentti ympäristönsuojelu yksikkö
- 6 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kommentti kiinteistötoimi
- 7 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kommentti Pirkanmaan liitto

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 26

### **Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: XV (Tammela), Salhojankatu 5 täydennysrakentaminen, asemakaava nro 8803**

TRE:6735/10.02.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Projektiarkkitehti Eveliina Könttä, puh. 044 423 5512, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8803 (päivätty 13.9.2021, tarkistettu 24.1.2022)  
hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

#### **Kokouskäsitely**

Tiina Leppänen-Kaarsalo ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi seuraavasti perusteltuna: "ympäristöön sovittaminen ja rakennusoikeuden liian suuri määrä, massoittelu ja korkeus, julkisivujen käsittely, materiaalit ja väriyty. Ei kuulu Tammelan täydennysrakentamisen yleissuunnitelmatyöhön. Kortteli on syntynyt kilpailun avulla ja edustaa aikansa hyvää arkkitehtuuria."

Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Jouni Sirén ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Jari Saari kannatti ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu pöydällepanoehdotus, jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys: Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Asian jättäminen pöydälle = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: Asia jätettiin pöydälle äänin 4 - 8, 1 poissa.

#### **Äänestykset**

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Asian jättäminen pöydälle = EI

#### **Jaa**

Antti Ivanoff

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Petri Rajala  
Aleksi Jäntti  
Vilhartti Hanhilahti

**Ei**

Jari Saari  
Iida Viljanen  
Jaakko Vuorio  
Tiina Leppänen-Kaarsalo  
Jouni Sirén  
Tiina Mikkonen  
Leena Heino  
Reeta Ahonen

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 13.9.2021 päivätyn ja 24.1.2022 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8803. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8803>

Diaarinumero: TRE:6735/10.02.01/2019

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Eveliina Könttä

*Täydennysrakentamista Tammelaan Salhojankadun varrelle*

Asemakaavalla mahdollistetaan Salhojankatu 5:n täydennysrakentaminen. Kaavamerkinnällä kiinteistö osoitetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi erityisryhmien asuntoja varten. Merkintä mahdollistaa nuorisoasuntojen rakentamisen tontille.

Suunnittelualue sijoittuu Tammelan kaupunginosaan, Salhojankadun eri aikoina rakentuneeseen ympäristöön. Suunnittelualue sisältyy 1990-luvulla järjestettyjen asuatomessujen alueeseen. Tontilla sijaitsevan luhtitalon on suunnitellut Arkkitehtitoimisto Terävä & Varhi Oy. Tontin pohjoispuolella sijaitsee asuatomessujen maamerkki, Asunto Oy Terästammelan asuinrakennus. Eteläpuolella alkaa Puu-Tammelan pienimittakaavainen puutaloalue.

*76 nuorisoasuntoa sekä yhteisiä oleskelutiloja*

Asemakaavamuutoksella mahdollistetaan nuorisoasuntojen määrän lisääminen tontilla. Viitesuunnitelmassa nuorisoasuntoja on esitetty 76 kpl, mikä tarkoittaa 63 asunnon lisäystä nykytilanteeseen verrattuna. Nykyisessä rakennuksessa on 13 asuntoa, jotka ovat pääosin kaksioita.

Asemakaava-alueella uutta rakennusoikeutta muodostuu 3 050 k-m<sup>2</sup>, mikä tarkoittaa rakennusoikeuden lisääntymistä 2 050 k-m<sup>2</sup>.

*Asemakaava tukee Tammelan täydennysrakentamista*



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamista tiivistämällä olevaa yhdyskuntarakennetta. Täydennysrakentaminen keskustan palvelujen ja hyvien joukkoliikenneyhteyksien lähellä on kestävä kehityksen mukaista.

#### *Asemakaavaprosessin vaiheet*

##### Aloitusvaihe

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 10.9.2020 sekä lähetettiin tiedoksi osallisille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin viisi viranomaiskommenttia sekä kaksi mielipidettä. Palaute koski alueen kulttuurihistoriallisten arvojen huomioimista ja täydennysrakentamisen sovittamista ympäristöön sekä melun ja ilmanlaadun huomiointia asemakaavamuutoksessa.

##### Valmisteluvaihe

Valmisteluvaiheen nähtävilläoloaikana 16.9. – 7.10.2021 saatiin mielipiteitä ja lausuntoja yhteensä 9 kappaletta. Valmisteluvaiheen materiaalia esiteltiin esittelyvideolla.

Pirkanmaan maakuntamuseo totesi, että esitetty ratkaisu on kulttuuriympäristön arvojen osalta hyväksyttävissä. Kiinteistötoimi pyysi lisäämään selostukseen maininnan maanvuokrasopimuksen uusimisesta. Viheralueet ja hulevedet sekä ympäristönsuojelu lausuiivat, ettei heillä ole huomautettavaa. Tampereen polkupyöräilijät kiinnittivät huomiota laadukkaan pyöräpysäköinnin järjestämiseen.

Saaduissa mielipiteissä kiinnitettiin huomiota asemakaavan vaikutuksista naapuritaloihin, ajoyhteyksien säilyttämiseen ja pysäköintimitoitukseen. Lisäksi palautteessa tuotiin erityisesti esiin alueen kulttuurihistoriallisten arvojen huomiointia suunnitteluratkaisussa.

Valmisteluvaiheen aineistoa esiteltiin kaupunkikuvatoimikunnassa 26.10.2021. Toimikunnan lausunnossa annettiin kehitysehdotuksia liittyen rakennusoikeuden määrään, massoiteluun ja materiaaleihin, ympäristöön sovittamiseen sekä yhteistiloihin.

Palautteen pohjalta kaavaratkaisua kehitettiin muun muassa massoittelemuratkaisun ja piha-alueen osalta. Rakennus vedettiin kiinni Salhojankadun katulinjaan ja toisaalta mahdollistettiin pieni istutusalue korttelin kulmaan. Pyöräpysäköintipaikat esitetään viitesuunnitelmassa sijoitettavan kokonaisuudessaan sisätiloihin.

#### *Asemakaavan toteuttaminen*

Kaavaa voidaan lähteä toteuttamaan heti sen saatua lainvoiman.

Henkilötietoja sisältävän liitteen/oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

#### **Lausunnot**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Pirkanmaan maakuntamuseo, Pirkanmaan liitto

**Tiedoksi**

Hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite yla 1.2.2022 asemakaavan selostus
- 2 Liite yla 1.2.2022 seurantalomake
- 3 Liite yla 1.2.2022 palaute- ja vastineraportti
- 4 Liite yla 1.2.2022 asemakaava

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 1.2.2022 pihasuunnitelma ja viherkerroin
- 2 Oheismateriaali yla 1.2.2022 aloitusvaiheen viranomaiskommentit
- 3 Oheismateriaali yla 1.2.2022 osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 4 Oheismateriaali yla 1.2.2022 viitesuunnitelma
- 5 Oheismateriaali yla 1.2.2022 valmisteluvaiheen viranomaiskommentit
- 6 Oheismateriaali yla 1.2.2022 hulevesisuunnitelma
- 7 Oheismateriaali yla 1.2.2022 aloitusvaiheen mielipiteet (Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 8 Oheismateriaali yla 1.2.2022 Tammelan liito-oravaselvitys
- 9 Oheismateriaali yla 1.2.2022 kulttuuriympäristöselvitys
- 10 Oheismateriaali yla 1.2.2022 valmisteluvaiheen mielipiteet (Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 27

### Poikkeamishakemus tontille Kurssikeskuksenkatu 11, Nirva, oppilaitoksen laajentaminen

TRE:246/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Myönnetään tontille 837-318-4419-1 lupa saada poiketa rakennusoikeudesta oppilaitoksen laajentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Nirvan kaupunginosassa, osoitteessa Kurssikeskuksenkatu 11.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### Perustelut

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Tampereen Aikuiskoulutuskeskuksessa tehdään sisätilamuutoksia, joiden yhteydessä rakennetaan parvi opetustiloihin. Parven rakentamisen myötä tontin rakennusoikeus ylittyy.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*"TAKK Nirvan A-talon opiskelutilojen kunnostukset:*

*Sähköalan opetustilat: parviosan laajennus ja toisen portaan rakentaminen parvelle, luokan 22022 laajennus, tilojen ovi-, ikkuna- ja kiintokalustemuutoksia.*

*Tilojen 2041 ja 2042 yhdistäminen: väliseinien purkua, ovi- ja ikkunamuutoksia, pintamateriaalien uusimista.*

*Tilan 2098 muutokset: Kahden uuden ohjaustilan rakentaminen, luokkatilojen yhdistäminen, ovi- ja ikkunamuutoksia, pintamateriaalien uusimista.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Haetaan poikkeuslupaa ylittää jo ylitettyä sallittua kerrosalaa n. 19 m<sup>2</sup> verran. Laajennus muodostuu luonnollisesti opetustilojen parvelle, kun alla olevaa luokkatilaa laajennetaan opetustarpeeseen sopivaksi. Muutosten tarkoituksena on muokata sähköalan opetuksen tiloista nykyaikaisemmat, turvallisemmat ja käyttötarkoitukseen sekä opiskelijaryhmäkokoihin sopivammat. Laajennus tapahtuu rakennuksen ulkovaipan sisällä, eikä sillä ole vaikutusta julkisivuihin. Sähköhallin nykyinen huonekorkeus mahdollistaa parvirakentamisen hyödyntämisen. Muutosten yhteydessä tulee tarpeelliseksi rakentaa jo olemassa olevalle parvelle toiset portaat, eli koko parven poistumisturvallisuus paranee muutosten myötä. Uudet portaat rakennetaan poistumistiemääräykset täyttävinä.”*

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Naapureilla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

#### POIKKEAMINEN

Tontin 4419-1 rakennusoikeus on 15 200 k-m<sup>2</sup>. Siitä poiketen kerrosalaa on nyt haettavan laajennuksen jälkeen käytetty yhteensä 15 894 m<sup>2</sup>. Rakennusoikeus ylittyy aiemmat rakennusoikeuden ylitykset mukaan lukien yhteensä 694 k-m<sup>2</sup> (4,5 %).

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Tontti rajautuu pohjoisessa Kurssikeskuksenkatuun, idässä oppilaitoksen toiseen tonttiin, etelässä suojaviheralueeseen sekä lännessä Särkijärvenkatuun.

Tontille on osoitettu rakennusoikeutta 15 200 k-m<sup>2</sup>. Oppilaitoksen A-osassa sijaitsevaa parvtilaa laajennetaan ja parvelle rakennetaan toiset portaat. Muutoksen myötä kerrosalaa tulee lisää 19 m<sup>2</sup>. Aiemmin myönnettyjen rakennusoikeuden ylitysten kanssa tontin rakennusoikeus ylittyy yhteensä 694 k-m<sup>2</sup> (4,5 %). Nyt haettu rakennusoikeuden ylitys on vielä puollettavissa. Mikäli oppilaitosta on jatkossa tarvetta laajentaa lisää, tulee sitä varten hakea asemakaavanmuutosta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavassa esitetty autopaikkavaatimus on 1 ap/150 k-m<sup>2</sup>. Käytetyn kerrosalan 15 894 m<sup>2</sup> mukaan tontille tulee rakentaa yhteensä 106 autopaikkaa. Tontilla on 106 autopaikkaa, joten autopaikkavaatimus täyttyy.

Parvitiilan laajennus ei vaikuta rakennuksen julkisivuihin eikä sillä ole mitään rakennuksen ulkopuolisia vaikutuksia.

Asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen rakennusoikeudesta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

#### LIITTEET:

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Tontti rajautuu pohjoisessa Kurssikeskuksenkatuun, idässä oppilaitoksen toiseen tonttiin, etelässä suojaviheralueeseen sekä lännessä Särkijärvenkatuun. Lähialueelle on aiemmin haettu neljä poikkeamislupaa, jotka on hyväksytty.

Asemakaava: Tontin pääkäyttötarkoitus on opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Rakennusoikeus on 15 200 k-m<sup>2</sup>. Suurin sallittu kerrosluku on kolme. Autopaikkoja tulee rakentaa 1 ap/150 m<sup>2</sup>.

Suunnitelmat: Asemapiirroksessa opetustilojen laajennus sijoittuu A-rakennuksen puoliväliin. Leikkauskuvassa on esitetty rakennuksen poikkileikkauskuva. Parvitiilan kohdalla rakennuksen kerrosluku on kolme. Parvilaajennus sijaitsee parvella olevan harjoitustilan eteläpuolella. Laajennuksen pinta-ala on 19 k-m<sup>2</sup>.

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot. Poikkeamishakemus on salassa pidettävä Tietosuojalain 29 §:n perusteella (henkilötunnus).

#### Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus

#### Liitteet

- 1 Liite YLA 1.2.2022 Suunnitelmat
- 2 Liite YLA 1.2.2022 Sijaintikartta
- 3 Liite YLA 1.2.2022 Asemakaava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 28

### Poikkeamishakemus tilalle Kaunistonperä 837-706-1-36, Töröläntie, saunarakennuksen rakentaminen

TRE:8283/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Pia Hastio

#### Valmistelijan yhteystiedot

Kaavainsinööri Hilikka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Poikkeamishakemus hyväksytään.

Perustelut:

Päätöksen taustalla vaikuttaa yksilölliset syyt, inhimillinen kohtuullisuus ja tarkoituksenmukaisuusharkinta.

Poikkeusluvan hakijan isä on rakennuttanut saunarakennuksen viranhaltijalta saamalla suullisella hyväksynnällä. Kyseenomaisesta kantatilasta lohkotuille kiinteistöille oli osoitettu rakennusoikeutta 0,6 rakennuspaikkaa/ha, paitsi kyseenomaiselle kiinteistölle 0,5. Viranhaltijan mukaan tämä oltaisiin pyörästetty ylöspäin, kuten muillakin kiinteistöillä. Näihin kiinteistöihin nähden ei olla maanomistajien epätasa-arvoisessa asemassa.

Nykyinen hakija on sijaiskärsijänä alkuperäisen rakennuttajan virheistä ja purkutuomio aiheuttaisi kohtuuttomia kuluja eläkeläiselle. Täten on ilmeistä, että käsillä on maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 43 §:n 1 momentissa tarkoitettu tilanne, jossa yleiskaavasta johtuvasta luvan epäämisestä aiheutuisi hakijalle huomattavaa haittaa eikä kunta siitä huolimatta ole lunastanut aluetta eikä suorittanut sanotusta haitasta kohtuullista korvausta. Lainkohdassa tarkoitettun tilanteen käsillä ollessa lupa on soveltuvan poikkeussäännöksen mukaan myönnettävä. Näin ollen on selvää, että maankäyttö- ja rakennuslaki mahdollistaa poikkeamishakemuksen hyväksymisen.

Rakennus ei ole ympäristö- tai luontoarvojen vastainen tai muutoin haittaa rantaosayleiskaavan tavoitteita.

#### Eriävä mielipide

Mikko Nurminen, lida Viljanen

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Päätösehdotus oli**

Poikkeamishakemus koskien lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan kerrosaltaan 24 m<sup>2</sup> suuruinen saunarakennus noin 8 ha suuruiselle tilalle Kaunistonperä 837-706-1-36 hylätään. Poikkeamisia rantayleiskaavasta tai maankäyttö- ja rakennuslain määräyksistä ei hyväksytä.

### **Kokouskäsitely**

Petri Rajala teki seuraavan muutosehdotuksen: "Poikkeamishakemus hyväksytään seuraavin perustein;

Päätöksen taustalla vaikuttaa yksilölliset syyt, inhimillinen kohtuullisuus ja tarkoituksenmukaisuusharkinta.

Poikkeusluvan hakijan isä on rakennuttanut saunarakennuksen viranhaltijalta saamalla suullisella hyväksynnällä. Kyseenomaisesta kantatilasta lohkotuille kiinteistöille oli osoitettu rakennusoikeutta 0,6 rakennuspaikkaa/ha, paitsi kyseenomaiselle kiinteistölle 0,5. Viranhaltijan mukaan tämä oltaisiin pyörästetty ylöspäin, kuten muillakin kiinteistöillä. Näihin kiinteistöihin nähden ei olla maanomistajien epätasa-arvoisessa asemassa.

Nykyinen hakija on sijaiskärsijänä alkuperäisen rakennuttajan virheistä ja purkutuomio aiheuttaisi kohtuuttomia kuluja eläkeläiselle. Täten on ilmeistä, että käsillä on maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 43 §:n 1 momentissa tarkoitettu tilanne, jossa yleiskaavasta johtuvasta luvan epäämisestä aiheutuisi hakijalle huomattavaa haittaa eikä kunta siitä huolimatta ole lunastanut aluetta eikä suorittanut sanotusta haitasta kohtuullista korvausta. Lainkohdassa tarkoitettun tilanteen käsillä ollessa lupa on soveltuvan poikkeussäännöksen mukaan myönnettävä. Näin ollen on selvää, että maankäyttö- ja rakennuslaki mahdollistaa poikkeamishakemuksen hyväksymisen.

Rakennus ei ole ympäristö- tai luontoarvojen vastainen tai muutoin haittaa rantaosayleiskaavan tavoitteita."

Vilhartti Hanhilahti, Tiina Leppänen-Kaarsalo, Antti Ivanoff ja Reeta Ahonen kannattivat Rajalan ehdotusta.

Äänestyksen tulos: Rajalan muutosehdotus hyväksyttiin äänin 5 - 6, 1 tyhjä, 1 poissa.

Alkuperäinen äänestys päättyi 5 - 5, 2 tyhjä, 1 poissa, puheenjohtajan äänestäessä tyhjä. Koska äänestyksen päättyessä äänet olivat tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisisi asian, mutta hän oli äänestänyt tyhjä, joten puheenjohtaja katsoi, että hänen oli ilmaistava asiasta kantansa ja avasi äänestyksen uudelleen. Lautakunta hyväksyi menettelytavan. Uudelleen avatussa äänestyksessä puheenjohtaja äänesti muutosehdotuksen puolesta, joten se tuli lautakunnan päätökseksi äänin 5 - 6, 1 tyhjä, 1 poissa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Puheenjohtajan perustelut päätökselleen: "Kyseessä on ensisijaisesti tarkoituksenmukaisuusharkinta ja:

1. poikkeamisluvassa on kyse yksittäistapauksesta, jossa jo yli 30 vuotta olemassa olleen rakennuksen säilyttämiselle on erityinen peruste, koska sen purkaminen aiheuttaisi kohtuutonta haittaa hakijalle, joka ei ole rakennuksen rakentaja;
2. rakennus ei ole 30 vuoteen haitannut eikä haittaa kaavoitusta tai alueen käytön muuta järjestämistä;
3. rakennus ei ole 30 vuoteen vaikeuttanut eikä vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
4. rakennus ei ole 30 vuoteen vaikeuttanut eikä vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, päinvastoin rakennuksella alkaa olla kulttuurihistoriallista arvoa;
5. rakennus ei ole 30 vuoteen johtanut eikä yksittäistapauksena johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia."

### **Äänestykset**

Esittelijän päätösehdotus = JAA, Rajalan muutosehdotus = EI

#### **Jaa**

Jari Saari  
Iida Viljanen  
Jaakko Vuorio  
Leena Heino  
Tiina Mikkonen

#### **Ei**

Aleksi Jäntti  
Tiina Leppänen-Kaarsalo  
Antti Ivanoff  
Petri Rajala  
Vilhartti Hanhilahti  
Reeta Ahonen

#### **Tyhjä**

Jouni Sirén

#### **Perustelut**

Haetaan lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan kerrosalaltaan 24 m<sup>2</sup> suuruinen saunarakennus noin 8 ha suuruiselle tilalle Kaunistonperä 837-706-1-36.

#### **POIKKEAMINEN**

Alueella on voimassa ympäristöministeriön 28.2.1994 vahvistama Aitolahti-Teisko rantayleiskaava, jonka mukaan tila on osa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M).



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Uuden rakennuksen rakentaminen vaatii poikkeamista voimassa olevasta rantayleiskaavasta (MRL 72 §, 171§).

Edellytykset MRL 43 § 2 mom mukaisesta rakentamisrajoituksesta on tutkittava.

Poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Se ei myöskään saa vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Kiinteistörekisterin mukaan Kaunistonperän kiinteistön pinta-ala on noin 8 ha ja se on rekisteröity 21.3.1964. Hakija on 21.7.2006 päivätyn lainhuudon mukaan kiinteistön omistaja.

#### KUULEMINEN

Hakija on kuullut rajanaapureita. Naapurit tai muut osalliset eivät vastusta hanketta.

*Hakijan perustelut hakemuksensa tueksi; ns. erityiset syyt poikkeamiseen (MRL 171 § 1 mom.):*

”Tässä poiketaan M alueen määräyksistä, koska vaikutukset rantayleiskaavaan ovat erittäin vähäiset.

Rakennus on n. 55 m:n päässä rannasta, kesäaikaan näkymättömissä. Merkittävää on myös se että tälle tilalle ei osoitettu rakennusmahdollisuutta 80-90 luvulla. Naapureille kuitenkin näin tapahtui.

Tilalla sijaitsee myös savusauna, joka on rakennettu 1950-luvun loppupuolella, on ollut maatilamme kesäsaunana kymmeniä vuosia.”

#### *Yleiskaavoitus:*

Aiottu rakennushanke sijoittuu Törölänlahden rantavyöhykkeelle noin 6,5 km etäisyydelle Terälähdessä kyläkeskuksesta. Rakennus on sijoitettu noin 50 m etäisyydelle rantaviivasta.

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa tila sijoittuu maaseutualueelle ja on osa maakunnallisesti arvokasta kulttuurimaisemaa (Kivirannan kulttuurimaisema).

Ympäristöministeriön 28.2.1994 vahvistamassa Aitolahti-Teisko rantayleiskaavassa tila on osa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Alueella sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen sekä haja-asutuksen muodostaminen. Asutusta ei saa sijoittaa 200 m lähemmäksi rantaviivaa lukuun ottamatta talouskeskuksen yhteyteen sijoitettavaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

maanviljelystilaan kuuluvaa toista asuinrakennusta. Muun kuin maatilatalouden talousrakennukset on sijoitettava asunnon välittömään läheisyyteen.

Alueelle on laadittu kaupunginvaltuuston 19.4.2021 hyväksymä Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava, mutta kaava ei ole vielä lainvoimainen. Kiinteistö on merkitty kaavaan osaksi maaseutualuetta.

Tilalle on haettu aiemmin poikkeamislupaa vastaavaan hankkeeseen vuonna 2006. Yhdyskuntalautakunta antoi silloin kielteisen päätöksen rakentamiseen (8.11.2005 § 353), hakija valitti päätöksestä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkäsi päätöstä vastaan tehdyn valituksen (27.12.2006; 06/0812/2).

Rakennusvalvonta on antanut 8.9.2020 maanomistajalle kehotuksen siirtää luvaton saunarakennus pois kiinteistöltä.

Tilalle on rakennettuna kerrosalaltaan noin 24 m<sup>2</sup> suuruinen saunarakennus, pieni savusauna sekä liiteri. Hakijalla ei ole asuinrakennusta tai tilakeskusta kyseisen kiinteistön lähetyillä. Kyse ei siis ole maatilatalouskeskuksen yhteyteen rakennettavasta rantasaunasta, minkä rantayleiskaavan määräys mahdollistaisi.

Kiinteistölle on osoitettu tieyhteys Töröläntieltä.

Rantayleiskaavan tekovaiheessa (rantavyöhykkeen leveys 200 m) haettavana olevan tilan 837-706-1-36 mitoituksiluvuksi saatiin erikseen laskettuna 0,6 loma-asuntoyksikköä laskukaavalla 8 lomarakennuspaikkaa /rantaviivakilometri (muunnetun rantaviivan pituus oli 77 m). Kaunistonperän tila ei kuitenkaan ole itsensä kantatila, joten emätilaperiaatteen mukaan laskenta tuli suorittaa kaikkien silloisten vuonna 1960 voimassa olleiden tilojen kesken ja jyvittää jäljellä oleva rakennusoikeus rantaviivan pituuden suhteessa. Vuoden 1960 kantatila 837-706-1-23 (rek. 26.9.1959) oli tuolloin lohkottu 19 eri rantakiinteistöön, joille osoitettiin rantayleiskaavassa rakennusoikeutta rantaviivan pituuden suhteessa (yht. 10,7 km). Tällöin Kaunistonperän tilalle 837-706-1-36 jäi rakennusoikeutta 0,5 loma-asuntoyksikköä. Tätä ei rantayleiskaavan periaatteiden mukaan voitu osoittaa kaavaan uutena lomarakennuspaikkana.

Hakemukseen suostuminen asettaisi kaava-alueen maanomistajat eriarvoiseen asemaan ja aiheuttaisi haittaa rantayleiskaavan toteuttamiselle, koska mitoituksiperiaatteiden mukainen rakennusoikeus ylittyisi.

Rantayleiskaavan valmisteluvaiheessa ei jätetty yhtään muistutusta tilan 837-706-1-36 osalta.

Todettakoon, että Kaunistonperän tilalla voi kuitenkin olla hajarakennusoikeutta ranta-alueen ulkopuolella.

Rantayleiskaavan kaavamerkinnän ja määräysten mukaan M-alueella on kielletty pysyvän asutuksen sijoittaminen 200 metriä lähemmäksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

rantaviivaa. Tällä on pyritty turvaamaan, että vapaaksi suunnitellut rantajaksot säilyvät rakentamattomina eikä rantaviivan tuntumaan syntyvä haja-asutus rantasaunojen tai muun rakentamisen muodossa varaa vapaiksi suunniteltuja rantoja.

Poikkeaminen aiheuttaisi täten haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Se ei kuitenkaan vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johtaisi vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia (MRL 72§, 171§).

Hakija ei ole antanut sellaisia perusteluja tai syitä, jotta hakemukseen tulisi suostua. Tila on osa Kivirannan kulttuurimaisemaa. Rakentaminen vaikeuttaisi yleiskaavan toteutumista (MRL 43§).

#### **Lausunnot**

Hakemuksesta on pyydetty ympäristönsuojelun lausunto. Ympäristönsuojelulla ei ole huomauttamista hakemuksesta.

#### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus

#### Liitteet

- 1 Liite YLA 1.2.2022 Karttaliitteet
- 2 Liite YLA 1.2.2022 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden ratkaisu lupa-asiaan vuodelta 2006 (sisäisesti julk.)  
(Verkojulkisuus rajoitettu)
- 3 YLA 1.2.2022 Eriävä mielipide\_Mikko Nurminen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 29

### Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan selonteko vuodelta 2021

TRE:8957/00.05.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Johtaja Mikko Nurminen, puh. 040 801 2665, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Liitteenä olevat selonteot sisäisen valvonnan järjestämisestä, sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toimintatavan kuvaukset sekä riskienhallinnan Granite-raportit merkitään tiedoksi.

#### Kokouskäsitely

Pia Hastio poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

#### Perustelut

Hallintosäännön 85 §:n mukaan lautakunnat vastaavat tehtäväalueensa sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä, toimeenpanon valvonnasta ja tuloksellisuudesta. Lautakunnat raportoivat kaupunginhallitukselle sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ja keskeisistä johtopäätöksistä.

Kaupunginhallituksen on toimintakertomuksessaan annettava selonteko, miten sisäinen valvonta ja siihen liittyvä riskienhallinta on järjestetty, onko valvonnassa havaittu puutteita kuluneella tilikaudella ja miten sisäistä valvontaa on tarkoitus kehittää voimassa olevalla taloussuunnittelukaudella.

Sisäisen valvonnan tarkoituksena on varmistaa, että toiminta on taloudellista ja tuloksellista, päätösten perusteena oleva tieto on riittävää ja luotettavaa, että lakeja, viranomaisohjeita ja toimielinten päätöksiä noudatetaan ja että omaisuus ja voimavarat turvataan.

Palveluryhmittäin laaditut sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toimintatavan kuvaukset, selonteot sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ja riskienhallinnan granite-raportit ovat liitteinä.

#### Tiedoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

sisäinen tarkastus, Riikka Kolkkala

Liitteet

- 1 Liite Yla 1.2.2022 Selonteko, Kaupunkiympäristön suunnittelu
- 2 Liite Yla 1.2.2022 Selonteko, Kestävä kaupunki
- 3 Liite Yla 1.2.2022 Selonteko, Rakennuttaminen ja ylläpito
- 4 Liite Yla 1.2.2022 Toimintatavan kuvaus, Kaupunkiympäristön suunnittelu
- 5 Liite Yla 1.2.2022 Toimintatavan kuvaus, Kestävä kaupunki
- 6 Liite Yla 1.2.2022 Toimintatavan kuvaus, Rakennuttaminen ja ylläpito
- 7 Liite Yla 1.2.2022 Kokonaisvaltainen riskienhallinta Granite10-raportti, Kaupunkiympäristön suunnittelu
- 8 Liite Yla 1.2.2022 Kokonaisvaltainen riskienhallinta Granite10-raportti, Kestävä kaupunki
- 9 Liite Yla 1.2.2022 Kokonaisvaltainen riskienhallinta Granite10-raportti, Rakennuttaminen ja ylläpito

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 30, 01.02.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 337, 16.11.2021**

**Yhdyskuntalautakunta, § 352, 30.11.2021**

**§ 30**

**Oikaisuvaatimus maksulliseen pysäköintiin tehtyihin muutoksiin**

TRE:7753/08.01.02/2021

**Yhdyskuntalautakunta, 01.02.2022, § 30**

Valmistelija / lisätiedot:  
Ari Vandell

**Valmistelijan yhteystiedot**

Liikenneinsinööri Pekka Stenman, puh. 040 163 7226, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Oikaisuvaatimus hylätään.

**Perustelut**

Yksityishenkilö on tehnyt oikaisuvaatimuksen yhdyskuntalautakunnan 30.11.2021 § 352 tekemään päätökseen (TRE 7753/08.01.02/2021) liittyen maksulliseen pysäköintiin suunniteltuihin muutoksiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt kaikkien tehtyjen päätösten hylkäämistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että maksulliseen pysäköintiin ei pitäisi tehdä muutoksia, koska koronan vaikutus jatkuu edelleen. Tämä on totta, mutta asia on huomioitu alkuperäistä päätöstä tehtäessä. Maksullisen pysäköinnin keston kohdistuvat muutokset (jatkaminen arkisin ja lauantaisin klo 20 asti) kohdistuvat Nokia Areenan ympäristöön, ja tärkein peruste muutosehdotukselle oli liikenteen toimivuus areenan ympäristössä. Samalla pyritään siihen, että alueen pysäköintipaikat säilyisivät paremmin alueen muiden palveluiden, kuten ravintoloiden käytössä. Tarpeellisuus perusteltiin päätöksentekoa varten. Samalla muutos kuitenkin auttaa paikkaamaan koronan vaikutuksesta syntyvää pysäköintitilojen vajetta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä on ristiriitaista, että pysäköintiä suunnitellaan ns. areena edellä, kun areenalle pitäisi saapua julkisilla kulkuvälineillä. Suunnitelma on kuitenkin tehty nimenomaan tukemaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

julkisen liikenteen käyttöä, kun ilmaista ja vapaata pysäköintiä areenan välittömässä ympäristössä rajataan. Tällöin areenalle saapuvat joutuvat miettimään eri vaihtoehtoja autolla saapumiseen ja pohtivat myös keskustan pysäköintilaitoksia vaihtoehtoina kadunvarsipysäköinnille, mikä on laajemmassa kuvassa kaupungin tavoite, ja ohjaamisen sekä tilannetiedon kannalta helpompi viestiä kuin kadunvarsipysäköinti.

Asukaspysäköinnin hinnankorotuksien perumista oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee sillä, että Turussa ja Jyväskylässä hinnat ovat Tamperetta alhaisempia. Tämä on totta, mutta esimerkiksi Turun kaupungin internetsivuilla kerrotaan, että asukaspysäköintiluvan hinnat (12,90-16,00 €/kk) tulevat nousemaan 0,25-2 €/kk vuoden 2023 ja vuoden 2024 alussa vyöhykkeestä riippuen, eli lupien hinnat ovat nousussa ja saavuttamassa saman hintatason kuin Tampereella nyt (10-20 €/kk). Jyväskylässä taas pysäköinnin tilanne on hyvin erilainen kuin Tampereella (mm. asukaspysäköintialueita vain 2 kpl) ja hintaa on tarkistettu viimeksi 1.7.2017. Tampereella ollaan edelleen kuitenkin asukaspysäköinnin osalta selvästi Helsinkiä alemmalla tasolla (15-30 €/kk). Kaupunkien välillä on pysäköintitarpeissa eroja, ja ratkaisut on tehtävä paikallisesti. Tampereella asukaspysäköintiluvan hinnankorotusta perusteltiin ennen kaikkea taloudellisella näkökulmalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä asukaspysäköinnin hinnankorotus myös rankaisee auton käyttäjiä ja maksu on korkea. Kuitenkin asukaspysäköintilupajärjestelmä on luotu nimenomaan mahdollistamaan auton säilyttäminen kadunvarsipaikoilla niissä paikoissa, joissa mahdollisuutta auton säilyttämiseen tonteilla ei ole. Autojen säilyttämisestä kaduilla tulee kaupungille haasteita erityisesti kunnossapitoon liittyen, mistä aiheutuu kaupungille jatkuvia kustannuksia. Asukaspysäköintiluvan hinta ei korotuksenkaan jälkeen kata näitä kustannuksia. Asukaspysäköinnin maksua ei myöskään voida pitää erityisen korkeana, jos verrataan taloyhtiöiden saati pysäköintilaitosten kuukausihintoihin.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä Sairaalan kadun alueen vyöhykemuutos maksuvyöhykkeestä 3 vyöhykkeeseen 2 sekä maksullisuuden keston jatkaminen klo 20 asti kohdistuu erityisesti Sorsapuiston kentän käyttäjiin ja vielä niihin, jotka tulevat kentälle kauempaa. Tämä on varmasti osittain totta, mutta toisaalta Sorsapuiston kentän käyttö on jossain määrin kausittaista. Muutos on päätöksentekoon perusteltu Nokia Areenan ja Tampere-talon läheisyydellä ja kohdistuu enemmän näiden asiakkaisiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esitys siitä, että pysäköinti olisi maksullista vain tapahtumien aikaan on käytännössä mahdotonta, sillä näissä kahdessa tapahtumapaikassa on tapahtumia kuitenkin lähes päivittäin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole perusteluissaan esittänyt sellaista uutta näkökulmaa, jota ei oltaisi voitu arvioida päätöstä tehdessä ja päätöksen perusteluissa annetuilla tiedoilla.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### Tiedoksi

Ari Vandell, Timo Seimelä, Pekka Stenman, Heljä Aarnikko, Katja Seimelä, Tuula Somppi, Pasi Palmu, Petri Keivaara, katutilavalvonta, pysäköinninvalvonta, oikaisuvaatimuksen tekijä

Liitteet

1 Liite Yla 1.2.2022 Oikaisuvaatimus 21.12.2021

---

### Yhdyskuntalautakunta, 16.11.2021, § 337

Valmistelijat / lisätiedot:  
Pekka Stenman

### Päätös

Asia jätettiin pöydälle.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### Päätösehdotus oli

Asukaspysäköintiluvan A-K alueiden arvonlisäverollinen hinta on 1.1.2022 alkaen 25 €/kk ja Petsamon L-alueen lupa 12,50 €/kk.

Yrityspysäköinnin aiemmin päätetty hinta A-K alueille 560 €/vuosi tai 46,70 €/kk otetaan käyttöön 1.1.2022. Petsamon L-alueella hinta on 280 €/vuosi tai 23,30 €/kk.

Jatketaan maksullisen pysäköinnin kesto 3.1.2022 alkaen Ratinan rantatien, Tammerkosken, Hämeenkadun, Itsenäisyydenkadun, Sairaalankadun, Kalevantien ja Vuolteenkadun väliin jäävällä alueella arkisin ja lauantaisin klo 20 asti.

Siirretään Sairaalankadun alue 3.1.2022 alkaen maksuvyöhykkeeseen 2.

### Perustelut

Tampereen kaupunki on tehnyt tarkistuksia pysäköintimaksuihin viimeksi kesällä 2019. Tuolloin tehtiin melko laaja joukko toimenpiteitä, kuten laajennettiin maksullisen pysäköinnin vyöhykettä 1, otettiin käyttöön sunnuntaipysäköinnin maksullisuus, nostettiin 2-vyöhykkeen hintaa sekä päätettiin asukas- ja yrityspysäköinnin hinnankorotuksista. Samalla päätettiin myös ottaa käyttöön uusia pysäköintilupatyyppejä, kuten vieraspysäköintilupa. Muutoksilla tavoiteltiin pysäköinnistä saatavien tulojen lisäämistä n. 400 000 €:lla vuosittain osana kaupungin talouden tasapainottamisohjelmaa 2019-2020.

Erityisesti koronan takia tehtyjen päätösten vaikutuksia pysäköintituloihin on ollut vaikea seurata. Pysäköintimäärät ovat koronan myötä laskeneet normaalista, eikä vertailukelpoista ajanjaksoa ole käytännössä ollut. Samalla pysäköintitulot ovat pienentyneet, millä on ollut vaikutusta kaupungin talouteen. Raitiotieliikenteen käynnistyminen ja siihen liittyvien työmaiden valmistuminen on samaan aikaan vaikuttanut keskustaan suuntautuvaan liikenteeseen. Tampereen Kannen Areenan avautuminen joulukuussa 2021 tuo lisäksi merkittävän muutoksen sen



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

lähialueen liikenteeseen ja liikkumiseen. Liikennejärjestelmän suunnittelu -yksikössä on selvitetty tarpeita pysäköintijärjestelyiden muutoksiin näistä lähtökohdista.

Asukas- ja yrityspysäköinnin osalta on yhdyskuntalautakunnassa 29.1.2019 päätetty hinnankorotuksista 1.3.2019 alkaen, ja nämä toteutettiin. Samassa yhteydessä päätettiin hinnankorotuksista, joiden tuli tulla voimaan vuoden 2021 alusta. Kuitenkaan erityisesti koronan aiheuttamien vaikutusten vuoksi tätä asukas- ja yrityspysäköinnin hintojen toista nostoa ei ole toteutettu tehdyn päätöksen mukaisesti, vaan kaupunkiympäristön palvelualueella päädyttiin pitäytymään voimassa olleissa hinnoissa (asukaspysäköinti 20 €/kk ja yrityspysäköinti 490 €/vuosi). Koronan vaikutukset ovat jossain määrin lieventyneet, mikä puoltaisi sitä, että asukas- ja yrityspysäköinnin hinnankorotukset voitaisiin nyt toteuttaa tehdyn päätöksen mukaisesti (asukaspysäköinti jatkossa 23 €/kk ja yrityspysäköinti 560 €/vuosi). Asukaspysäköinnin osalta liikennejärjestelmän suunnittelu -yksikkö kuitenkin esittää, että hinta korotettaisiin aiemmin päätettyä hintaa (23 €/kk) enemmän 25 euroon kuukaudessa. Petsamossa hinta olisi jatkossakin puolet muiden alueiden lupien hinnasta. Muutokset kasvattaisivat kaupungin asukas- ja yrityspysäköinnistä saatavia tuloja n. 125 000 € vuodessa, josta 50 000 € osuus tulisi aiempaa päätettyä suuremmasta asukaspysäköinnin hinnankorotuksesta.

Areenan tapahtumat houkuttelevat ihmisiä laajalta alueelta ja Areenalle saavutaan kaikilla eri kulkumuodoilla. Tampereen keskustan nykyisissä maksullisen kadunvarsipysäköinnin määrittelyissä ei ole erityisesti huomioitu Areenan rakentumista. Areenalle autolla saapuvia pyritään ensisijaisesti ohjaamaan käyttämään alueen pysäköintilaitoksia, joissa on kadunvarsipysäköintiä varmemmin tarjolla pysäköintikapasiteettia, ja joiden kapasiteetin tilanne voidaan myös kertoa autoilijoille pysäköintisovelluksissa ja telematiikkatauluissa. Vapaata kadunvarsipysäköintiä pyritään sen sijaan takaamaan paremmin alueen eri yritysten, kuten ravintoloiden, tarpeisiin.

Pysäköinnin maksullisuus päättyy nykyisin vyöhykkeellä 1 arkisin klo 20 ja lauantaisin sekä sunnuntaisin klo 18. Vyöhykkeellä 2 pysäköinnin maksullisuus loppuu puolestaan arkisin klo 18 ja lauantaisin klo 16. Pysäköinti on toisin sanoen laajalla alueella Areenan lähetyvillä viimeistään klo 18 jälkeen maksutonta, kun esim. jääkiekko-ottelut alkavat arkisin klo 18.30. Nykyinen malli ohjaa autoilijoita etsimään ilmaista pysäköintiä Areenan läheltä, mikä aiheuttaisi tarpeetonta liikennettä ja sen myötä häiriötä ja ruuhkia lähialueelle. Liikenteen ohjautuvuuden kannalta olisi parempi, että Areenan välittömän lähialueen pysäköinti olisi maksullista pidemmälle. Alueelle voi siis tulla edelleen pysäköimään, mutta siitä pitäisi maksaa. Tämä toimenpide ohjaisi autoilijoita tukeutumaan tavoitteiden mukaisesti pysäköintilaitoksiin. Samalla kaupungin pysäköintitulot kuitenkin lisääntyisivät, koska kadunvarsipysäköinnin oletetaan olevan silti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

kysytyä. Ensimmäisessä vaiheessa, tavoitteellisesti vuoden 2022 alusta alkaen, toteutettaisiin maksullisen pysäköinnin keston muutos siten, että Ratinan rantatien, Tammerkosken, Hämeenkadun, Itsenäisyydenkadun, Sairaalkadun, Kalevantien ja Vuolteenkadun väliin jäävällä alueella pysäköinnin maksullisuus jatkuisi jatkossa arkisin ja lauantaisin klo 20 asti. Muutoksen arvioidaan lisäävän kaupungin pysäköintituloja n. 255 000 € vuodessa. Jatkossa on arvioitava, tuleeko vastaava maksullisuuden keston jatkaminen ulottaa myös laajemmin keskustan alueelle.

Areenan läheisyys vaikuttaa myös Sairaalkadun pysäköintiin. Sairaalkadun alue on nykyisin maksuvyöhykettä 3, jossa pysäköinnin maksullisuus loppuu arkisin klo 18 ja lauantaisin klo 16. Sairaalkadun alue sijaitsee erittäin houkuttelevasti Areenan ja Tampere-talon läheisyydessä, mikä tekee siitä jatkossa entistä kysytyemmän pysäköintikohteen. Em. tavoitteiden mukaisesti myös Sairaalkadun maksullisuutta tulisi jatkaa klo 20 asti arkisin ja lauantaisin. Samalla kuitenkin alueen aiempaa keskeisemmäksi muuttuvasta sijainnista johtuen sen siirtämistä maksuvyöhykkeeseen 2 olisi perusteltua. Pelkän vyöhykemuutoksen vaikutus kaupungin pysäköintituloihin arvioidaan olevan n. +43 000 €.

Yhteensä em. toimenpiteet voisivat lisätä maksullisesta pysäköinnistä saatavia tuloja arviolta n. 423 000 € vuodessa. Todellinen summa riippuu ennen kaikkea maksullisen pysäköinnin käyttöasteen kehityksestä, jota on vaikea ennakoida. Liikennemerkkiasennusten vaatiman ajan vuoksi muutosten voitaisiin tavoitella olevan voimassa vuoden 2022 alusta alkaen.

#### **Tiedoksi**

Ari Vandell, Timo Seimelä, Pekka Stenman, Heljä Aarnikko, Katja Seimelä, Tuula Somppi, Pasi Palmu, Petri Keivaara, katutilavalvonta, pysäköinninvalvonta

#### **Kokouskäsitely**

Jari Saari ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Antti Ivanoff kannatti ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Saaren pöydällepanoehdotuksen.

---

#### **Yhdyskuntalautakunta, 30.11.2021, § 352**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Pekka Stenman

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Eriävä mielipide**

Joakim Vigelius

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Päätösehdotus oli**

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa:

Asukaspysäköintiluvan A-K alueiden arvonlisäverollinen hinta on 1.1.2022 alkaen 25 €/kk ja Petsamon L-alueen lupa 12,50 €/kk.

Yrityspysäköinnin aiemmin päätetty hinta A-K alueille 560 €/vuosi tai 46,70 €/kk otetaan käyttöön 1.1.2022. Petsamon L-alueella hinta on 280 €/vuosi tai 23,30 €/kk.

Jatketaan maksullisen pysäköinnin kesto 3.1.2022 alkaen Ratinan rantatien, Tammerkosen, Hämeenkadun, Itsenäisyydenkadun, Sairaalankadun, Kalevantien ja Vuolteenkadun väliin jäävällä alueella arkisin ja lauantaisin klo 20 asti.

Siirretään Sairaalankadun alue 3.1.2022 alkaen maksuvyöhykkeeseen 2.

### **Perustelut**

Asia jäi pöydälle 16.11.2021.

### **Tiedoksi**

Ari Vandell, Timo Seimelä, Pekka Stenman, Heljä Aarnikko, Katja Seimelä, Tuula Somppi, Pasi Palmu, Petri Keivaara, katutilavalvonta, pysäköinninvalvonta

### **Kokouskäsitely**

Joakim Vigelius ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Tiina Leppänen-Kaarsalo kannatti Vigeliuksen ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus, jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys: Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, asian palauttaminen uudelleen valmisteltavaksi = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: Asian käsittelyn jatkaminen hyväksyttiin äänin 10 – 3.

Asian käsittelyä jatkettiin.

### **Äänestykset**

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, asian palauttaminen uudelleen valmisteltavaksi = EI

### **Kyllä**

Petri Rajala  
Tiina Mikkonen  
Aleksi Jänntti  
Leena Heino  
Jaakko Vuorio  
Jouni Sirén  
Antti Ivanoff  
Reeta Ahonen  
Iida Viljanen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Matti Järvinen

**Ei**

Joakim Vigelius

Tiina Leppänen-Kaarsalo

Jari Saari

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 31

### Pyynikinkujan pohjoispään pysäköintialueen poistamista koskeva päätöksenteko

TRE:8451/08.01.02/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Ari Vandell

#### Valmistelijan yhteystiedot

Suunnittelupäällikkö Ari Vandell, puh. 040 564 4518, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Selvitys Pyynikinkujan pohjoispään pysäköintialueesta, sen poistamisesta sekä päätöksentekoprosessista merkitään tiedoksi.

#### Perustelut

Suunnittelupäällikkö teki 9.12.2021 § 158 päätöksen Pyynikinkujan pohjoispäässä sijaitsevan pysäköintialueen poistamisesta. Ote päätöksestä lähetettiin sähköpostilla asianosaisille ja julkaistiin internetissä 10.12.2021. Oikaisuvaatimusaika päätöksestä päättyi 17.1.2022. Yhdyskuntalautakunta keskusteli päätöstä koskevan otto-oikeuden käyttämisestä kokouksessaan 18.1.2022. Otto-oikeutta on käytettävä oikaisuvaatimusaajan kuluessa (kuntalaki 92 §).

Pysäköintialue sijaitsee luonnonsuojelualueella ja sen poistamista ovat esittäneet kaupungin ympäristönsuojelu- ja vihersuunnitteluyksiköt. Tonteille johtava ajoyhteys pidetään tulevaisuudessakin kunnossa, mutta pysäköinti luonnonsuojelualueella estetään. Pysäköinti on luonnonsuojelualueella myös laajentunut vanhan poistettavaksi esitetyn pysäköintialueen ulkopuolelle.

#### Tiedoksi

Ari Vandell

Liitteet

1 Liite Yla 1.2.2022 Suunnittelupäällikön päätös 9.12.2021 § 158

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 32

### Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen polkupyörällä kaatumisesta Satamakadulla

TRE:5217/03.07.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Milko Tietäväinen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Tampereen kaupungilta on anottu vahingonkorvausta polkupyörällä kaatumisesta Satamakadulla. Asianosainen on kaatunut polkupyörällä 29.06.2021 n. klo 07.20 Satamakatu 8 kohdalla pyörätiellä.

Korvausanomus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 10.12.2021 § 247.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää: Katson Tampereen kaupungin virheeksi sen, että Satamakadun pyörätien, joka on ainoa Tampereen keskustan Hämeenkadun eteläpuoleinen itä-länsi-suuntainen pyörätie keskustaan ja sieltä pois päin länteen, tilalle ei ole osoitettu turvallista pyörätietä YIT:n Hämeenpuiston ja Satamakadun kerrostalon korjauksen ajaksi. Satamakadun pyörätie on kaksisuuntainen ja ainoa mahdollinen ajorata lännestä itään on juuri tämä pyörätie Hämeenpuistosta itään ajoradan yksisuuntaisuuden vuoksi. Pyörätie on kapea ja silti kaksisuuntainen, jolloin ajosuunnassani koholla ollut kaivon kansi oli ajoratani puolella.

Vastineessa todetaan, että kyseinen pyörätie on ollut tietyöliikennemerkein (vastineen kuvaliite) merkitty katuluvan vaatimusten mukaisesti. Näin ei ole tapahtunut, kun ajoreitti lännestä itään tulee Satamakadun eteläpuolta Hämeenpuiston yli ja siirtyy Satamakadun pyörätielle Hämeenpuiston itäpuolen suojatietä pitkin. Tällöin tietyöliikennemerkki ei ole lainkaan näkyvissä vaan on selin kulkusuuntaan. Tästä liitteessä kaksi valokuvaa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen taho ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

#### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

#### **Tiedoksi**

Asianosainen, Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampere.fi), Reijo Lahtinen (reijo.p.lahtinen@tampere.fi), Juha Antila (juha.antila@tampere.fi), Wille Siuko (wille.siuko@tampere.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### § 33

#### Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

##### **Päätös**

Pöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi lukuunottamatta asemakaavapäällikön 24.01.2022 päätöstä § 5 Päätös lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle, johon lautakunta käytti otto-oikeutta.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

##### **Päätösehdotus oli**

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

##### **Kokouskäsitely**

Alexi Jäntti ehdotti, että lautakunta käyttää otto-oikeutta asemakaavapäällikön päätökseen § 5 Päätös lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle, 24.01.2022.

Jari Saari kannatti Jäntin ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen otto-oikeuden käyttämisestä asemakaavapäällikön 24.01.2022 päätökseen § 5 Päätös lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle.

##### **Perustelut**

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 5 Päätös lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle, 24.01.2022  
§ 6 Poikkeamishakemus tontille Fontellinkatu 1, Härmälä,  
autopaikkamääräyksestä poikkeaminen, 27.01.2022

Katupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 6 Ajoneuvo-, akku- ja vanneromun myynti vuonna 2022, 26.01.2022

Maanmittausinsinööri, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 4 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9372, 21.01.2022

Rakennusvalvontapäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 2 Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, 21.01.2022

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 10 Tampereen portin siltojen maisemavalaistuksen ideasuunnittelun  
tilaaminen, 14.01.2022

§ 8 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Kalkun kehätiellä,  
14.01.2022

§ 9 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Kekkosenkadulla,  
14.01.2022

§ 11 Vahingonkorvausvaatimus puuvahingosta Villilässä, 21.01.2022



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue,  
liikennejärjestelmän suunnittelu

§ 4 Pysäköinti kiellon ja linja-autopysäköintipaikan lisääminen Lapintielle,  
21.01.2022

§ 5 Liikennemerkkimuutokset Kuninkaankadulla Sokoksen kohdalla,  
21.01.2022

§ 6 Liikenneturvallisuuden parantaminen Vuoreksen puistokadulla,  
24.01.2022

§ 7 Suojatiemerkin lisääminen Myrskynkadulle, 26.01.2022

Ympäristö- ja kehitysjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 1 Tampereen kaupunkikonsernin kiertotaloussuunnitelman hankinta,  
17.01.2022

§ 2 Keli - Kestävemmän liikkumisen kehittäminen hiilijalanjälkilaskurin  
avulla -projektin toteuttaminen kaupunkiympäristön palvelualueella,  
18.01.2022

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§24

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen ja kunnan jäsenen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on asetettu nähtäville, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§30, §32

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Muutoksenhakukielto**

§20, §21, §22, §23, §25, §26, §29, §31, §33

**Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§27, §28

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.